УДК 02

Е. Д. Жабко

Среда электронных библиотек: новые возможности повышения социальной активности пользователей

Рассматривается возможность использования технологий Веб 2.0 для привлечения удаленных пользователей на сайты библиотек и использования их опыта для формирования библиотечного контента.

Ключевые слова: электронная библиотека, виртуальные сообщества, социальная активность пользователей, библиотечные сайты, совместная фильтрация, OPAC, рекомендательные сервисы.

E. D. Zhabko

Digital library environment: new opportunities for improvement of user social activity

The focus is on possibilities of making use of Web 2.0 technologies for attracting remote users to library websites and using their expertise for building library content.

Keywords: digital library, virtual communities, user social activity, library websites, collaborative filtration, OPAC, advisory services.

Любая электронная библиотека выполняет множество функций, среди которых основными являются:

информирующая – обеспечивает информирование о библиотеке и различных аспектах ее деятельности в доступной для удаленных пользователей форме, а также предоставление новостной информации по актуальным событиям в рамках заявленной тематики и др.;

«документная» – обеспечивает представление документов в самых различных видах проявления – текстовых, графических, аудиовидеоматериалов;

поисковая[1] – обеспечивает сквозной поиск по порталу (карта портала), поиск в электронном фонде и коллекциях, в систематическом каталоге, архиве выполненных запросов, новостном архиве, внешних ресурсах и любых других информационных массивах, которые формируются библиотекой;

навигационная – обеспечивает логичное и удобное перемещение пользователя по структуре портала, навигацию по иерархическим структурам, встроенным словарям и справочникам;

сервисно-коммуникационная – поддерживает комплекс основных и дополнительных виртуальных услуг, удовлетворяющий всю совокупную пользовательскую аудиторию и отдельные целевые группы, включая общение.

Если информирующая, документная, поисковая, навигационная функции исследованы достаточно широко, то сервисно-коммуникационная функция электронной библиотеки в ее общительной составляющей требует специального рассмотрения. В этой связи целью данной статьи является определение основных инструментов формирования «пространства общения» электронной библиотеки.

Выстраивая теоретическое обоснование обслуживания пользователей в электронной среде, Д. Манесс определяет библиотеку нового поколения как «виртуальное сообщество, ориентированное на пользователей – социально насыщенное электронное пространство»[2]. Исходя из этого электронная библиотека – это сайт/портал, где пользователь может получить не только требуемый электронный документ и предоставляемые виртуальные услуги, но ощутить себя полноправным членом информационно-библиотечного сообщества: вступать в переписку с другими пользователями и библиотечными специалистами, конструировать свое собственное информационное пространство (создавать личные виртуальные кабинеты), участвовать в обсуждении актуальных тем, принимать участие в создании библиотечного контента. При этом в качестве основных инструментов такой деятельности могут выступать блоги, форумы, википедии, рейтинги, комментирование и др. Остановимся на некоторых из них более подробно.

Наиболее часто используемым средством формирования виртуальных смешанных сообществ (пользователи и библиотекари) и информирования сетевого сообщества по опреде-

ленным тематическим направлениям являются *блоги*, представляющие собой регулярно обновляемые веб-сайты, на которых размещаются текстовые сообщения, графические и мультимедийные изображения, гиперссылки на внешние сетевые ресурсы. Для блогов, которые могут быть коллективными и личными, характерны краткие записи временной значимости.

Коллективные профессиональные блоги могут использоваться для: опубликования новостей организации; размещения коллекции ссылок; профессионального общения; общения персонала и клиентов; изучения общественного мнения применительно к библиотечным блогам. Использование коллективных блогов в качестве изучения мнения пользователей может рассматриваться как альтернатива проведения традиционных социологических исследований в виде анкетирований, опросов и др.

Коллективные блоги на сайтах библиотек обычно посвящены конкретным темам и модерируются библиотечными специалистами. Текстовая информация блогов архивируется. В целом для блогов характерны: общедоступность предоставляемых материалов; постоянное обновление; все сообщения идут в обратно хронологическом порядке на странице; возможность коммуникации внутри блога; легкость поиска блогов через поисковые системы Интернета; быстрота распространения информации[3]; возможность подписки на обновления материалов. Некоторые блоги могут действовать как фильтры новостей, собирая ссылки на различные ресурсы в Сети и добавляя к ним комментарии, а другие – размещают оригинальную информацию. В качестве примеров профессиональных блогов можно привести блоги, размещенные на сайтах Библиотеки Конгресса США, Российской государственной библиотеки, Национальной библиотеки Беларуси, блог Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края «День за днем, книга за книгой» и др. В целом степень распространения блогов в российском сегменте Интернета достаточно велика, по данным ИПС Яндекс, их количество приближается к 200 тысячам.

Личные блоги, обычно размещаемые на персональных сайтах, узко ограничены по тематике и модерируются самим пользователем. Время жизни таких блогов не велико, поскольку поддержание их актуальности требует значительных временных затрат. Еще одним средством общения пользователей являются тематические форумы, поддерживающие текстовые контакты пользователей. Общение происходит путем обмена текстовыми сообщениями, каждое из которых имеет своего автора, тему и собственное содержание.

Особый интерес с позиций привлечения пользователей к созданию контента электронной библиотеки вызывает *коллаборативная фильтрация* (collobarative filtration) – автоматическая фильтрация данных относительно запросов пользователей по собранной информации о предпочтениях множества пользователей. В более упрощенной трактовке – это совместная деятельность множества пользователей, самостоятельно осуществляющих экспертизу и отбор заслуживающих внимание источников информации. Компьютерные программы же позволяют вычленить сообщества интернет-пользователей со схожими вкусами и запросами. При этом на основе анализа предпочтений выявляются наиболее значимые информационные ресурсы. По сути дела, создаются коллективные рекомендательные системы, основными этапами создания которых являются:

• создание базы данных однотипных объектов (текстовые документы, аудио-материалы, видео-материалы, веб-сайт и пр.);

• представление шкалы оценок (5-балльной, 10-балльной, 100-бальной и др.);

• пользователь проставляет оценки данным объектам по своему усмотрению и задает тем самым системе свой индивидуальный пользовательский профиль;

• на основе оценок объектов, проставленных всеми пользователями, и соответствия оценок конкретного пользователя оценкам других профилей клиент получает список рекомендуемых к ознакомлению объектов с приблизительной оценкой каждого из них.

Примеры таких систем уже существуют, в частности, отечественный рекомендательный сервис Имхонет (http: // imhonet. ru/).

Отдельные элементы коллаборативной фильтрации начинают использоваться в библиотечной практике, например, в каталогизации. Это, прежде всего, относится к формированию новых функций электронных каталогов. В последнее время в зарубежной профессиональной литературе можно встретить понятия «социальный OPAC», «OPAC 2.0» и «инновационный

OPAC», применяемые для характеристики новых программно-технологических решений по расширению возможностей электронных каталогов. Характеристики OPAC первого поколения известны: поиск библиографической информации, характеризующей документ в целом и определяющий место его хранения в фонде конкретной библиотеки (по автору, заглавию, предмету и др.); просмотр результатов поиска в разных форматах (от краткой библиографической записи до полной записи RUSMARC). Помимо этого пользователь может сохранять результаты поиска нескольких поисковых сессий, выгружать отсортированные библиографические на электронные носители (флэш, компакт-диски) или распечатывать в виде библиографических списков.

Для проецирования электронных каталогов библиотек в веб 2.0 среде используется программное обеспечение, позволяющее одновременно комбинировать привычные функции поиска, просмотра и сортировки результатов библиографического поиска и ряд веб-сервисов. Функции OPAC 2.0 включают: фасетную навигацию, поиск по ключевым словам, ранжирование результатов поиска по степени релевантности найденных документов пользовательскому запросу, различные варианты уточнения поиска, включая уточнение «Вы имели в виду…». Возможно подключение функции RSS-оповещения, когда пользователь, подписавшись на услуги, может получать оперативную информацию по требуемой тематике сразу после загрузки соответствующей библиографической записи в базу данных электронного каталога. При этом электронный каталог не ограничивается отражением только традиционных документов, но включает также описание электронных ресурсов на материальных носителях и сетевых документов. Программное обеспечение, используемое для поддержки OPAC второго поколения, достаточно разнообразно. В качестве примера можно привести бесплатный открытый ресурс VuFind, программное обеспечение разработчика поисковых систем для корпоративных сайтов Endeca Information Access Platform, новые интерфейсы BiblioCommons, SOPAC 2.0 и др.

В отличие от традиционных OPAC, являющихся системой закрытого типа, OPAC 2.0 является системой открытой, в определенной степени доступной для пользователей, например, позволяющей опосредованно участвовать в формировании ресурса. Пользователь может проставлять теги, рейтинговые оценки, размещать в специальных полях записи рецензии, критические статьи, комментарии/примечания.

Это чрезвычайно важная особенность, позволяющая создавать коллективные рекомендательные системы, помогающие пользователям правильно выбрать требуемые издания. Если при подготовке рекомендательных библиографических пособий отбор документов по соответствующим содержательным и качественным критериям производится экспертами-библиографами, то в основе рекомендательных систем OPAC лежат оценки самих пользователей. Следует отметить, что данное направление начинает развиваться в западных библиотеках. Вслед за рекомендательными сервисами компаний, занимающихся продажей книг через Интернет, например Amazon. com, появились и первые рекомендательные библиотечные сервисы. Можно отметить систему BibTip библиотеки немецкого Университета Karlsruhe, позволяющую делать рекомендации по использованию конкретных источников информации на основе анализа поисковых сессий пользователей в электронном каталоге библиотеки. При этом рекомендации выдаются в виде ссылок на список изданий, аналогичных запросу пользователя.

В целом использование рекомендательных сервисов в электронных библиотеках также представляется перспективным, поскольку позволяет прогнозировать информационные потребности конкретного пользователя на основе анализа предпочтений всего сообщества, работающего с ресурсами. Нельзя не согласиться с мнением А. Б. Долгина, считающего, что основой институтов, обслуживающих культуру и только, должны стать системы, работающие по алгоритмам коллаборативной фильтрации. Фактически публика сама становится экспертным сообществом, группируясь по интересам и предпочтениям в многочисленные сегменты[4]. С позиций создания контента электронных библиотек, рекомендательные сервисы становятся одним из инструментов формирования электронных фондов и коллекций.

Подводя итог, следует отметить, что электронная библиотека представляется очередным этапом развития библиотеки как социального института. А это означает, что общепринятое представление о традиционной библиотеке как социальном институте должно проеци-

роваться на электронную среду, в частности на электронные библиотеки. Одной же из основных функций традиционной библиотеки является удовлетворение информационных потребностей пользователей. Сможет ли и достаточен ли прямой доступ к содержанию документов для того, чтобы удовлетворить потребности пользователей – весьма проблематично. Электронная библиотека, как и любая другая информационная система, обеспечивающая доступ к совокупности электронных ресурсов, может считаться эффективной и соответствующей информационным потребностям пользователей только в том случае, если поддерживает по меньшей мере четыре уровня доступа:

• библиографический доступ – обеспечивающий предоставление пользователю библиографических данных, характеризующих электронный документ в целом и указывающих место хранения его традиционного аналога;

• аналитический доступ – раскрытие содержания документа через аннотации, роспись содержания, научное комментирование, систему ссылок на внешние ресурсы;

• полнотекстовый доступ – возможность непосредственного ознакомления с текстом документа;

• универсальный доступ – предоставляющий комплекс виртуальных услуг и социальных сервисов, начиная от виртуальных библиографически-ориентированных и фактографических справочных служб и заканчивая рекомендательными системами.

Примечания

[1] «Поиск» обычно выступает в качестве главной характеристики поисковых возможностей любого сайта или интернет-портала, значительно чаще используется удаленными пользователями чем «Просмотр» (Browsing), особенно на крупных порталах.

[2] Maness J. Library 2.0 Theory: Web 2.0 and Its Implications for Libraries // Webology. 2006. Vol. 3, № 2. URL: http://www.webology.ir/2006/v3n2/a25.html (дата обращения 16.11.2010).

[3] Отмечено, что в блогосфере информация распространяется намного быстрее, чем в традиционных средствах массовой или профессиональной информации.

[4] Долгин А. Б. Экономика символического обмена. М.: Инфра-М, 2006. 632 с.